



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

DR.412.9.6.2024

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2025 r.

Radio ESKA S.A.
ul. Jubilerska 10
04-190 Warszawa

D E C Y Z J A Nr DR – 70/2025

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 ze zm., dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104, art. 107 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 grudnia 2024 r. spółki **Radio ESKA S.A.** z siedzibą w Warszawie (sygn. DR.412.9.2024) o ponowne rozpatrzenie zakończonej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2024 z dnia 25 listopada 2024 r. oraz w wykonaniu Uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 91/2025 z dnia 12 marca 2025 r.

postanawia się

utrzymać w mocy decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2024 z dnia 25 listopada 2024 r. **o odmowie zmiany** lit e w pkt. 1 koncesji Nr 321/K/2018-R z dnia 20 kwietnia 2018 r., udzielonej spółce **Radio ESKA S.A.** z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**ESKA Siedlce**”, polegającej na dodaniu zapisu umożliwiającego obliczanie udziału tematyki lokalnej w programie z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca i sierpnia.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 25 listopada 2024 r. Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wydał decyzję Nr DR-147/2024 w sprawie odmowy dokonania zmiany lit e w pkt. 1 koncesji Nr 321/K/2018-R z dnia 20 kwietnia 2018 r., udzielonej spółce Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „ESKA Siedlce”, polegającej na dodaniu zapisu umożliwiającego obliczanie udziału tematyki lokalnej w programie z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca i sierpnia.

Decyzja Nr DR-147/2024 została wydana w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej jako: KRRiT) Nr 191/2024 z dnia 24 lipca 2024 r.

W pouczeniu zawartym w decyzji zostało wskazane, iż zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a. stronie postępowania przysługiwało prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Decyzja Nr DR-147/2024 została doręczona spółce Radio ESKA S.A. w dniu 29 listopada 2024 r. (data odbioru na podstawie UPD).

Pismem z dnia 13 grudnia 2024 r. spółka Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr DR-147/2024, uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i zmianę koncesji w sposób określony w pierwotnym wniosku, tj. poprzez dodanie w lit. e w pkt. 1 koncesji następującego zapisu *za podstawę obliczania udziału tematyki lokalnej w programie przyjmuje się tygodniowy czas nadawania programu (z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca, sierpnia) w porze dziennej, tj. w godz. 6.00-23.00 (łącznie z czasem emisji reklam i telesprzedaży), czyli 119 godzin emisji w tygodniu.*

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony z zachowaniem terminu i podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w ww. podmiocie.

W tym miejscu należy wskazać, iż w trybie art. 127 § 3 k.p.a. strona niezadowolona z decyzji, jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję, na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 k.p.a. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. akt V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

W piśmie z dnia 13 grudnia 2024 r. spółka Radio ESKA S.A. (dalej jako: Skarżąca) podniosła, że ma świadomość, iż *Ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT, na podstawie którego została wydana powyższa koncesja nie zawierało zapisu dotyczącego zwolnienia nadawcy z obligacji dotyczących realizacji tematyki lokalnej w okresie wakacyjnym (lipiec, sierpień).* Ponadto wskazała, że *upływ czasu, jaki nastąpił od momentu wydania koncesji, nowe wyzwania jakie stanęły przed nadawcami także w tych mniejszych ośrodkach, determinowane zmianą priorytetów i oczekiwań słuchaczy, dały asumpt do poszukiwania rozwiązań wpisujących się*

w preferencje programowe odbiorców w miesiącach wakacyjnych - tj. treści sprzyjających wypoczynkowi od trudnych tematów życia codziennego.

Zdaniem Skarżącej w okresie wakacyjnym, co potwierdzają badania, spada zainteresowanie wiadomościami lokalnymi. Skarżąca dostrzegła także, że słuchacz przemieszczając się przez Polskę otrzyma nierównomierny zakres informacji lokalnych, biorąc pod uwagę odstępstwa, na które dotychczas KRRiT wyraziła zgodę w przypadku innych stacji lokalnych.

Skarżąca stwierdziła, że deklaracje zawarte we wniosku o udzielenie koncesji, iż program „ESKA Siedlce” będzie zawierał audycje prezentujące tematykę lokalną odnoszącą się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania, tj. Siedlec i okolic, bez zmniejszenia w okresie wakacyjnym, są niezwykle trudne do realizacji biorąc pod uwagę ograniczenie we wskazanym okresie materiału, który mógłby być przedmiotem serwisów. *Nie oznacza to jednak, że w miesiącach lipiec i sierpień słuchacz „ESKA Siedlce” nie otrzyma istotnych informacji lokalnych w ilości adekwatnej do wydarzeń, które w tym czasie miały miejsce.* Skarżąca wskazała, że adekwatnie do bieżących sytuacji lokalnych, w przypadku zaistnienia ważnych zdarzeń, wymagających informowania słuchaczy, zamierza dostosowywać audycje prezentujące tematykę lokalną do aktualnych potrzeb.

Według Skarżącej pozytywne rozpoznanie wniosku przyczynić się miało do większej elastyczności programowej w zakresie tematyki lokalnej, dostosowanej do ilości aktualnych lokalnych wydarzeń, preferencji i oczekiwań słuchaczy.

Skarżąca ponownie powołała się na dotychczasową praktykę, polegającą na uwzględnianiu w treści ogłoszeń okoliczności, że okres wakacyjny (lipiec, sierpień) znacznie utrudnia nadawcom programów radiowych o zasięgu lokalnym spełnienie wymogów koncesyjnych dotyczących wypełnienia programu tematyką lokalną w wymiarach wynikających z koncesji. Na poparcie swej tezy, Skarżąca wymieniła enumeratywnie numery koncesji podmiotów z grupy ZPR Media zawierających zapis, dotyczący obliczania udziału tematyki lokalnej w tygodniowym czasie nadawania programu z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca, sierpnia.

Skarżąca zapewniła, że jej działania są ukierunkowane na pełną realizację zobowiązań koncesyjnych, jednakże zdarzają się sytuacje, gdzie tworzenie treści lokalnych na aktualne tematy interesujące odbiorców napotyka na oczywiste trudności, a misja radia polegająca na dostarczaniu atrakcyjnych treści i rozrywki jest realizowana w sposób niezadawalający. *W słusznym interesie wnioskodawcy, ale też potencjalnych słuchaczy w okresie wakacyjnym (kiedy aktywności społeczności lokalnej, ale też organów samorządowych i administracji na szczeblu powiatowym - są niższe niż w pozostałych miesiącach) jest takie programowanie stacji, aby audycje trzymały odpowiedni poziom merytoryczny, ale także uwzględniały specyfikę okresu wakacji i nieco inne zapotrzebowanie stałych i okazjonalnych słuchaczy naszego radia.*

Jak wynika z uzasadnienia wniosku celem zmiany jest ujednolicenie treści zapisów programowych w udzielonych koncesjach, co pozwoli na swobodne kształtowanie programu radiowego i ułatwi funkcjonowanie radia w tzw. wakacyjnych okresach „ogórkowych”, kiedy według Skarżącej, brakuje możliwości realizacji audycji na takim samym poziomie jak w okresach pozawakacyjnych.

W świetle powyższych twierdzeń należy uznać, że nie zaszły nowe okoliczności faktyczne, jak również Skarżąca nie zgromadziła nowych dowodów w sprawie.

Dokonując ponownej analizy sprawy KRRiT stwierdziła, co następuje.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2024 Organ szczegółowo określił przesłanki, którymi kierowała się KRRiT rozstrzygając przedmiotowe postępowanie.

Decyzja Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2024 z dnia 25 listopada 2024 r. w sprawie odmowy dokonania zmiany koncesji Nr 321/K/2018-R z dnia 20 kwietnia 2018 r., polegającej na dodaniu zapisu umożliwiającego obliczanie udziału tematyki lokalnej w programie z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca i sierpnia została wydana w trybie art. 155 k.p.a.

Możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 k.p.a. wymaga łącznego spełnienia następujących warunków: decyzja ostateczna musi przyznawać prawo (nakładać obowiązki), strona musi wyrazić zgodę na jej zmianę lub uchylenie, przepisy szczególne nie mogą sprzeciwiać się jej weryfikacji, a ponadto za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawiać musi interes społeczny lub słuszny interes strony. Przy czym zmiana tej decyzji musi być prawnie dopuszczalna na gruncie przepisów prawa materialnego, w oparciu o które pierwotnie ukształtowano w sposób władczy stosunek administracyjnoprawny (por. wyrok NSA z dnia 9 lipca 2024 r., sygn. akt III OSK 2482/22, LEX nr 3750316). Istotne jest także to, że decyzja wydana w trybie art. 155 k.p.a. jest decyzją uznaniową, co oznacza, że do organu rozstrzygającego należy ocena w konkretnej sprawie, czy istnieją podstawy do uchylenia lub zmiany decyzji, jak też wybór jednego z możliwych rozwiązań.

Zaznaczyć przy tym należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że słuszny interes strony, o którym mowa w ww. przepisie musi mieć oparcie w obowiązujących przepisach prawa oraz nie może być postrzegany jako każdy interes strony, sprowadzający się do chęci uzyskania rozstrzygnięcia organu o treści zgodnej z wolą strony. Za uchyleniem lub zmianą decyzji ma przemawiać obiektywna, społeczna akceptacja dla takiego wyjątkowego działania organu, a nie subiektywne przekonanie strony o słuszności swojej potrzeby (por. wyrok NSA z 12 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 561/14, LEX nr 2002198; wyrok NSA z 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 650/19, LEX nr 3034330; wyrok NSA z dnia 24 października 2023 r. sygn. akt II OSK 924/22, LEX nr 3634411).

Organ koncesyjny w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem z dnia 4 czerwca 2024 r. (sygn. DR.414.53.2024) spółki Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie, przeprowadził kontrolę wydanej przez siebie decyzji ostatecznej tj. koncesji Nr 321/K/2018-R z dnia 20 kwietnia 2018 r., pod kątem tego, czy za jej zmianą albo uchyleniem przemawia wspomniany powyżej interes społeczny lub słuszny interes strony i stwierdził, że wnioskowanej zmianie sprzeciwia się interes społeczny, rozumiany jako interes odbiorców rozpowszechnianego programu.

Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 147/2024 z dnia 25 listopada 2024 r. jednoznacznie wynika, że KRRiT rozstrzygając przedmiotowe postępowanie w obecnym składzie, a także kierując się służebną rolą zawodu dziennikarskiego wobec obywateli, której przejawem jest obowiązek dostarczania treści lokalnych również w okresie wakacyjnym uznała, że pomimo istnienia interesu strony przeważa nad nim interes społeczny, rozumiany jako interes odbiorców programu. KRRiT wyraźnie stwierdziła, że ze względu na kształt obowiązków programowych, zawartych w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 30 marca 2007 r. i mających kontynuację w treści koncesji na kolejny okres 321/K/2018-R należy odmówić dokonania zmiany koncesji. Zdaniem Organu wnioskowanej zmianie przeciwstawia się interes odbiorców, ponieważ rozliczanie tematyki lokalnej z wyłączeniem okresu wakacyjnego w programie radiowym „ESKA Siedlce” może skutkować pozbawieniem ich wartościowych, regionalnych audycji, ponieważ istnieje uzasadniona obawa, że program w tym okresie będzie wypełniony muzyką, a bieżące informacje/audycje lokalne zostaną zastąpione powtórkami. Jednocześnie należało uwzględnić okoliczność, iż w okresie wakacyjnym, w zasięgu nadawania programu radiowego pod nazwą „ESKA Siedlce” mogą przebywać turyści (odbiorcy), którzy także będą zainteresowani audycjami o tematyce lokalnej, wzbogacającymi ich wiedzę na temat regionu.

Na tak przyjęte stanowisko KRRiT wpłynęła niewątpliwie treść Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT z dnia 30 marca 2007 r., ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym KRRiT stoi na straży wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji, a w bezpośrednim związku z tak wyznaczonymi w art. 213 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 114, poz. 946) kompetencjami KRRiT pozostają jej ustawowe zadania, uprawnienia i obowiązki, w tym bardzo ważny instrument prawny, jakim jest kompetencja do publikacji i kształtowania treści ogłoszeń o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych.

Zgodnie z art. 34 ust. 1a pkt 2 u.r.t. w ogłoszeniu określa się warunki programowe rozpowszechniania programu, w tym w szczególności rodzaj i charakter programu. Przewodniczący KRRiT wydając na podstawie przepisów art. 34 ust. 1 oraz ust. 1a u.r.t. Ogłoszenie w dniu 26 lutego 2008 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego na okres 10 lat o zasięgu lokalnym

i o charakterze uniwersalnym, zdecydował zgodnie z uchwałą KRRiT o jego treści, nie uwzględniając zapisu umożliwiającego obliczanie udziału tematyki lokalnej w programie z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca i sierpnia.

Jak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z dnia 7 września 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 2223/09, LEX nr 759707 Stosownie do art. 5, art. 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 powołanej ustawy Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji działająca w postępowaniu administracyjnym przez Przewodniczącego jest organem właściwym w sprawach radiofonii i telewizji uprawnionym do kształtowania polityki na rynku audiowizualnym zaś w postępowaniu w sprawie udzielenia koncesji do podejmowania decyzji w ramach uznania administracyjnego i do KRRiT należy kształtowanie polityki na rynku radia i telewizji w zakresie jego kształtu i struktury i podejmowanie uchwał, którymi w postępowaniu koncesyjnym Przewodniczący KRRiT jest związany. Zatem do wyłącznej właściwości Rady należy ocena spełnienia kryterium lokalności i kształtowania polityki na danym rynku objętym treścią ogłoszenia.

Treść ogłoszenia wiąże wnioskodawców i organ koncesyjny i przesądza o zakresie koncesji, którą można udzielić w postępowaniu zainicjowanym tym ogłoszeniem (por. S. Piątek [w:] Ustawa..., 2014, art. 34, s. 370). W postępowaniu zainicjowanym na podstawie ogłoszenia organ koncesyjny może rozdysponować częstotliwości, stacje nadawcze, o których publicznie informował, i tylko pomiędzy wnioskodawców, którzy złożyli wnioski w odpowiednim terminie oraz zostali umieszczeni na liście wnioskodawców podanej do publicznej wiadomości (por. wyroki NSA z dnia 13 czerwca 1996 r., sygn. akt II SA 283/95, LEX nr 2224925 oraz sygn. akt II SA 338–349/95, „Glosa” 1997/2, poz. 7). Z uwagi na dyspozycję art. 34 ust. 1c u.r.t. wyłączona jest możliwość rozpatrzenia wniosków, których treść wykraczałaby poza przedmiot postępowania określony w ogłoszeniu.

Konsekwencją tego była decyzja koncesyjna Nr 389/2008-R z dnia 31 października 2008 r., która została wydana w wyniku postępowania prowadzonego w związku Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 30 marca 2007 r. (M.P. Nr 26, poz. 289) o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego na okres 10 lat o zasięgu lokalnym i o charakterze uniwersalnym, która nie zawiera zapisu dotyczącego zwolnienia nadawcy z obligacji dotyczących realizacji tematyki lokalnej w okresie wakacyjnym (lipiec, sierpień). Kontynuację koncesji Nr 389/2008-R stanowi koncesja Nr 321/K/2018-R, jako koncesja udzielona na kolejny okres, której dotyczył wniosek z dnia 4 czerwca 2024 r. o zmianę koncesji, a następnie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 13 grudnia 2024 r. złożony przez spółkę Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie.

W ramach ponownego rozpatrzenia sprawy należy stwierdzić, że w przypadku wszystkich wskazanych przez Skarżącą stacji lokalnych, KRRiT wyrażając zgodę na zwolnienie z nadawania tematyki lokalnej w miesiącach wakacyjnych, uwzględniła treść uprzednio wynikającą z Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT w tym zakresie.

Powyższe stwierdzenie dotyczy decyzji Przewodniczącego KRRiT w sprawach, które zostały zainicjowane wnioskiem spółki „International Communication” Sp. z o.o., w tym:

- Nr DR-93/2023-4/548 z dnia 16 października 2023 r. (Eska2 Kraków) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 28 listopada 2011 r. (M.P. Nr 115, poz. 1167);
- Nr DR-94/2023-3/562 z dnia 16 października 2023 r. (Eska2 Nowy Sącz) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 14 maja 2013 r. (M.P. poz. 420);
- Nr DR-95/2023-3/596 z dnia 16 października 2023 r. (Eska2 Trójmiasto) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 14 maja 2013 r. (M.P. poz. 416);
- Nr DR-96/2023-3/621 z dnia 16 października 2023 r. (Eska2 Jelenia Góra) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 2 lipca 2014 r. (M.P. poz. 564);
- Nr DR-97/2023-2/636 z dnia 16 października 2023 r. (Eska2 Trzebnica) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 7 listopada 2014 r. (M.P. poz. 1098);
- Nr DR-98/2023-2/704 z dnia 16 października 2023 r. (Eska2 Kielce) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 6 kwietnia 2016 r. (M.P. poz. 371).

Analogiczna sytuacja powtarza się w przypadku wniosków Radio ESKA S.A., a także ma miejsce w przypadku wniosku Stowarzyszenia Rozwoju Rozgłośni Radiowej w Elblągu oraz spółki Radio GO Sp. z o.o.:

- Nr DR-130/2024-1/620 z dnia 18 października 2024 r. (Eska Ostrzeszów) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 2 lipca 2014 r. (M.P. poz. 569);
- Nr DR-131/2024-2/723 z dnia 21 października 2024 r. (Eska Kraśnik) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 19 kwietnia 2016 r. (M.P. poz. 431);
- Nr DR-132/2024-1/746 z dnia 21 października 2024 r. (Eska Braniewo) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 22 lutego 2016 r. (M.P. poz. 208);

- Nr DR-138/2024-4/595 z dnia 22 października 2024 r. (VOX FM Gorzów) - zapis zawarty w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 1 sierpnia 2013 r. (M.P. poz. 652).

Powyższe przykłady decyzji Przewodniczącego KRRiT, które zostały podane przez Skarżącą potwierdzają przyjęte stanowisko obecnego składu KRRiT w kwestii uprawnienia do dokonywania wyłączenia okresu wakacyjnego (tj. miesięcy lipca i sierpnia) z obliczania udziału tematyki lokalnej w programie.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy KRRiT nadal uważa, że wyłączenie okresu wakacyjnego z obliczania udziału tematyki lokalnej w programie jest dopuszczalne w sytuacjach, kiedy uprzednio takie rozwiązanie zostało przewidziane w zapisach zawartych w treści Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT. Jednakże, jeżeli w Ogłoszeniu nie ma zapisu o wyłączeniu okresu wakacyjnego z obliczania udziału tematyk, to nie należy robić wyjątków. Przyjęcie takiego założenia świadczy o konsekwentnym traktowaniu nadawców lokalnych programów radiowych oraz jest podyktowane potrzebą ochrony interesu społecznego rozumianego jako interes odbiorców, który przeważa nad interesem strony.

W powyższym kontekście nieprzekonujące są argumenty Skarżącej wskazujące na upływ czasu od momentu wydania koncesji, czy powołanie się na zmianę oczekiwań słuchaczy w stosunku do zawartości programu radiowego rozpowszechnianego w okresie wakacyjnym. W ocenie Organu okres wakacyjny nie powinien zwalniać nadawców z realizacji obowiązków programowych wynikających z koncesji, ukształtowanych w oparciu o zapisy zawarte w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT, a także dziennikarzy z powodu ich służebnej roli względem społeczeństwa. Nie może także przeważać interes nadawcy polegający na poszukiwaniu ułatwień w funkcjonowaniu radia oraz bardziej swobodnym traktowaniu treści lokalnych. KRRiT w obecnym składzie uznaje, że w interesie społecznym leży, aby zgodnie z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT odbiorcy programu radiowego w danej lokalizacji mieli dostęp do wartościowych, regionalnych audycji w ciągu całego roku kalendarzowego, w ten sposób priorytetowo traktuje zadanie realizacji treści lokalnych przez nadawców również w okresie wakacyjnym.

KRRiT podejmując ponownie rozstrzygnięcie wzięła pod uwagę całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym stanowisko Skarżącej. W tym miejscu należy podkreślić, że Skarżąca nie wskazała nowych okoliczności w sprawie. Wszelkie podniesione kwestie były już brane pod uwagę przez KRRiT przy rozstrzyganiu przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym po ponownym szczegółowym rozpatrzeniu całości sprawy KRRiT postanowiła podtrzymać dotychczasowe rozstrzygnięcie.

Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając

tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W dniu 12 marca 2025 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 91/2025, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do utrzymania w mocy decyzji Nr DR-147/2024 z dnia 25 listopada 2024 r. o odmowie zmiany lit e w pkt. 1 koncesji Nr 321/K/2018-R z dnia 20 kwietnia 2018 r., udzielonej spółce Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „ESKA Siedlce”, polegającej na dodaniu zapisu umożliwiającego obliczanie udziału tematyki lokalnej w programie z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca i sierpnia.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.